

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2009/2080
KARAR NO : 2010/629

DAVACILAR : 1- TMMOB İNŞAAT MÜHENDİSLERİ ODASI ANKARA
ŞUBESİ

VEKİLİ : AV. HATİCE GENÇ
Strazburg Cad. No:38/21 Sıhhiye/ANKARA
2- NASUH İLTER ERTUĞRUL

Elmas Sok. No:19/4 Konutkent-1 ANKARA

DAVALI : ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. CANDAN YILMAZ - Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin; Metro hatları sistemlerinin işletilmesi işinin, idari ve yargı kuruluşlarından gerekli izinler alınmak suretiyle imtiyaz sözleşmesi metodu ile neticelendirilmesine ve "EGO Genel Müdürlüğünce hazırlanmış şartnamelerin Büyükşehir Belediye Encümenince kurulacak komisyonlarda gerekli tarzda incelendikten sonra imtiyaz sözleşmesi yapılmak üzere Büyükşehir Belediye Encümeninin görevli ve yetkili kılınmasına" ilişkin 10.04.2006 tarih ve 796 sayılı kararının; 5393 sayılı Kanunda belediye encümenine yetki devri yapılacak maddelerin tadadi olarak sayıldığı, belediyelerin görevleriyle ilgili imtiyaz sözleşmesi yapma yetkisinin belediye meclisine ait olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği, esasta ise, 5216 ve 5393 sayılı Kanunlara uygun olarak tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 17/11/2006 tarih ve 2006/1433 Esas, 2006/2227 sayılı kararının, Danıştay 8.Diaresi'nin 13.11.2007 tarih ve E:2007/2939, K:2007/5950 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Davalı idarenin usuli itirazlarına itibar edilmeyerek işin esasına geçildi;

Dava, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin; Metro hatları sistemlerinin işletilmesi işinin, idari ve yargı kuruluşlarından gerekli izinler alınmak suretiyle imtiyaz sözleşmesi metodu ile neticelendirilmesine ve "EGO Genel Müdürlüğünce hazırlanmış şartnamelerin Büyükşehir Belediye Encümenince kurulacak komisyonlarda gerekli tarzda incelendikten sonra imtiyaz sözleşmesi yapılmak üzere Büyükşehir Belediye Encümeninin görevli ve yetkili kılınmasına" ilişkin 10.04.2006 tarih ve 796 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu'nun 7.maddesinin 1.fıkrasının (p) bendinde; "Büyükşehir içindeki **toplu taşıma hizmetlerini** yürütmek ve bu amaçla gerekli tesisleri kurmak, kurdurmak, işletmek veya işlettirmek, büyükşehir sınırları içindeki kara ve denizde taksit ve servis araçları dahil toplu taşıma araçlarına ruhsat vermek" büyükşehir belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında sayılmıştır.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15.maddesinin 1.fıkrasının (f) bendinde; "Toplu taşıma yapmak; bu amaçla otobüs, deniz ve su ulaşım araçları, tünel, raylı sistem dâhil her türlü **toplu taşıma sistemlerini kurmak, kurdurmak, işletmek ve işlettirmek**" belediyenin yetkileri ve imtiyazları arasında sayılmış, aynı maddenin 3.fıkrasında ise; "Belediye, (e), (f) ve (g) bentlerinde belirtilen hizmetleri Danıştayın görüşü ve İçişleri Bakanlığının kararıyla süresi kırkdokuz yılı geçmemek üzere **imtiyaz yoluyla** devredebilir; toplu taşıma hizmetlerini imtiyaz veya tekel oluşturmayacak şekilde ruhsat vermek suretiyle yerine getirebileceği gibi toplu taşıma hatlarını kiraya verme veya 67 nci maddedeki esaslara göre hizmet satın alma yoluyla yerine getirebilir." hükmü yer almıştır.

Anılan Kanun'un, 18.maddesinin (j) bendinde ise; "**Belediye adına imtiyaz**

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2009/2080
KARAR NO : 2010/629

verilmesine ve belediye yatırımlarının yap-işlet veya yap-işlet-devret modeli ile yapılmasına; belediyeye ait şirket, işletme ve iştiraklerin özelleştirilmesine karar vermek" **Belediye meclisinin** görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

5393 sayılı Kanun'un 34.maddesinde ise belediye encümeninin görev ve yetkileri tadadi olarak sayılmış, bu görevler arasında belediye adına imtiyaz verme yetkisine yer verilmemiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davalı idarece Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nce Batıkent-Sincan, Kızılay-Çayyolu, Keçiören-Metro hatları ile ilgili olarak imtiyaz sözleşmesi yapmak üzere Ankara Büyükşehir Belediye Encümeninin görevli ve yetkili kılınmasına ilişkin 13.3.2006 tarih ve 537 sayılı karar alındığı, daha sonra anılan kararın "**değiştirilmek suretiyle onaylanmasına**" ilişkin; "EGO Genel Müdürlüğünce hazırlanmış şartnamelerin Büyükşehir Belediye Encümenince kurulacak komisyonlarda gerekli tarzda incelendikten sonra **imtiyaz sözleşmesi yapılmak üzere Büyükşehir Belediye Encümeninin görevli ve yetkili kılınmasına**" yönelik dava konusu kararın alındığı, bakılan davanın bu işlemin iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 5393 sayılı Kanun'da Belediye Encümenine belediye adına imtiyaz verme veya imtiyaz sözleşmesi yapma yetkisi verilmediğinden ve bu yetkinin Belediye Meclisine ait olduğu açıkça düzenlendiğinden, EGO Genel Müdürlüğünce hazırlanmış şartnamelerin Büyükşehir Belediye Encümenince kurulacak komisyonlarda gerekli tarzda incelendikten sonra imtiyaz sözleşmesi yapılmak üzere Büyükşehir Belediye Encümeninin görevli ve yetkili kılınmasına" yönelik dava konusu işlemde yetki yönünden hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 114,40 TL yargılama gideri ile 88,40 TL temyiz yargılama giderinin davalı idareden alınarak 1/2 oranında davacılara verilmesine AAÜT uyarınca belirlenen 500,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacılarından avukatla temsil edilen TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası Ankara Şubesine verilmesine, artan posta avansının istemi halinde davalı idareye iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 14/05/2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ
DR.GÜRSEL ÖZKAN
33597

Üye
SERCAN COŞKUN KULAK
101824

Üye
MESUT GÜRLEVİK
102091

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	:	12,20 TL
Karar Harcı	:	12,20 TL
Y.D. Harcı	:	19,90 TL
Vekalet Harcı	:	2,10 TL
Posta Gideri	:	68,00 TL
TOPLAM	:	114,40 TL

TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ :

Karar Harcı	:	27,00 TL
Y.D. Harcı	:	21,40 TL
Posta Gideri	:	40,00 TL
TOPLAM	:	88,40 TL

